arXiv:math/0509482v1 [math.FA] 21 Sep 2005

# Forme Equivalente à la Condition $\Delta_2$ et Certains résultats de séparations dans les Espaces Modulaires

Par
A.Hajji

**Abstract**. In this paper, we present an equivalent form of the $\Delta_2$-condition which allow us to redefine the topological vector space structure of a modular spaces using the filter base. We show also the characterization of closed subsets (in the sens of this topology ) of a modular spaces which permit us to establish some separation results in modular spaces.

Keywords. Modular spaces.
A.M.S Subject Classifications: 46A80.

## 1 Introduction

La condition $\Delta_2$ joue un rôle primordial dans la théorie des espaces modulaires. J.Musielak [5] a montré qu' une base modulaire est topologique si et seulement si le modulaire $\rho$ vérifie la condition $\Delta_2$, et en appliquant, pour un espace modulaire $X_\rho$ avec le modulaire $\rho$, deux formes équivalentes à la condition $\Delta_2$
(1) Pour toute suite $(x_n)_{n\in I\!N}$ dans $X_\rho$ si $\lim\limits_{n\to+\infty}\rho(x_n)=0$ alors $\lim\limits_{n\to+\infty}\rho(2x_n)=0$.
(2) Pour tout $u\in\mathcal{B}$ il existe $v\in\mathcal{B}$ tel que $2v\in u$,
où $\mathcal{B}$ est la famille de $\rho$-boules $B_\rho(0,r)=\{x\in X\rho:\rho(x)<r\}$ pour $r>0$. La forme (1) de la condition $\Delta_2$ est étroitement liée avec l'espace modulaire $X_\rho$, la forme (2) de la condition $\Delta_2$ se réfère à la topologie (à base $\mathcal{B}$ ) introduite dans $X_\rho$.

En général, la $\rho$-convergence (convergence au sens de $\rho$: pour toute suite $(x_n)_{n\in I\!N}$ dans $X_\rho$, $x_n\xrightarrow{\rho}x$ est équivalent qu'il existe $\lambda>0$ tel que la suite $(\rho(\lambda(x_n-x))_{n\in I\!N}$ converge vers zéro) n 'implique pas la convergence en norme, tendis que si $\rho$ est convexe et vérifie la condition $\Delta_2$, alors ces deux modes de convergences sont équivalents ( voir [3], [4]) et [5]).

Nous présentons dans ce papier, la suivante forme équivalente à la condition $\Delta_2$ (voir le Lemme 1.1 )
(3) Pour tout $\epsilon > 0$, il existe $L > 0$, et il existe $\delta > 0$ tels que si $\rho(x) < L$ et $\rho(x - y) < \delta$ alors $|\rho(y) - \rho(x)| < \epsilon$.
C'est à dire que le modulaire $\rho$ possède la propriété d'une " certaine" continuité uniforme local. La forme (3) de la condition $\Delta_2$, nous permit de redéfinir, à l' aide d'une base de filtres (voir [2] ), la structure d'espace vectoriel topologique de l'espace modulaire $X_\rho$ et de munir l'espace moduliare $X_\rho$ d'une topologie séparée notée $\tau$, cette dernière propriété pour la topologie $\tau$ n'a pas été mentionnée dans [5]. Aussi la forme (3) de la condition $\Delta_2$ est fréquement utiliser pour caracteriser les ensembles fermés au sens de la topologie $\tau$, ce qui donne la démonstration de la définition 5.4 [5] des ensembles $\rho$-fermés dans l'espaces modulaire $X_\rho$, et pour montrer certains résultats de séparations dans l'espace modulaire $X_\rho$.

Nous commençons par un rappel sur les notions de base de la théorie des espaces modulaires ( voir [5]).

**Définition 1.1** *Soit $X$ un espace vectoriel sur $\mathbb{R}$ ou $\mathbb{C}$.*

*a) La fonctionnelle $\rho : X \longrightarrow [0, +\infty]$ est dite un modulaire si pour tout $x, y \in X$ on a:*

*i) $\rho(x) = 0$ si et seulement si $x = 0$.*
*ii) $\rho(-x) = \rho(x)$ dans le cas réel*
*et $\rho(e^{it}x) = \rho(x)$ pour tout $t \in \mathbb{R}$ dans le cas complexe.*
*iii) $\rho(\alpha x + \beta y) \leq \rho(x) + \rho(y)$ pour $\alpha, \beta \geq 0$, $\alpha + \beta = 1$, $\forall x, y \in X$.*

*b) L'espace modulaire $X_\rho$ associé au modulaire $\rho$ est donné par:*

$$X_\rho = \{x \in X \,/\, \rho(\lambda x) \to 0 \quad \textit{quand } \lambda \to 0\}.$$

**Remarques**

1) Si on remplace iii) par iii$'$):

$$\rho(\alpha x + \beta y) \leq \alpha^s \rho(x) + \beta^s \rho(y)$$

pour $\alpha, \beta \geq 0$, $\alpha^s + \beta^s = 1$ avec un $s \in ]0, 1]$, alors le modulaire $\rho$ est dit un s-convexe. Un modulaire 1-convexe est dit convexe.

2) Si $\rho$ est un modulaire convexe alors l'espace modulaire $X_\rho$ sera équipé de la norme de Luxemburg définie par:

$$\|x\|_\rho = Inf\{u > 0, \rho(\frac{x}{u}) \leq 1\}$$

Ou par la norme ( voir [1]), où $\rho$ est supposé convexe, définie par:

$$\|f\| = \frac{\xi}{s(f)},$$

où $\xi > 0$ un nombre reel, $f \in L^{\psi}$ et $s(f) = sup\{s : \rho(sf) \leq \xi\} > 0$.
Par conséquent, si $\rho$ n'est pas convexe alors on ne peut pas conclure que $X_\rho$ est un espace normé.

3) Si $\rho$ vérifie la forme (1) de la condition $\Delta_2$, alors on a l'équivalence suivante:

$$x_n \to x \Longleftrightarrow x_n \xrightarrow{\rho} x,$$

où $x_n \to x$ veut dire $\lim\limits_{n\to+\infty} \rho(x_n - x) = 0$. En effet:
Soit $x_n \xrightarrow{\rho} x$ alors il existe $\lambda > 0$ tel que la suite $(\rho(\lambda(x_n - x))_{n\in I\!N}$ converge vers zéro.
Si $\lambda \geq 1$ alors on aura: $\rho(x_n - x) \leq \rho(\lambda(x_n - x))$ et ceci montre que $\lim\limits_{n\to+\infty} \rho(x_n - x) = 0$.
Si $\lambda < 1$ alors il existe tout jour $p \in I\!N$ ( $I\!N$: l'ensemble des entiers naturels) tel que $1 \leq 2^p\lambda$ et on aura $\rho(x_n - x) \leq \rho(2^p\lambda(x_n - x))$, or par la forme (1) de la condition $\Delta_2$ on a $\lim\limits_{n\to+\infty} \rho(2^p\lambda(x_n - x)) = 0$, ce qui montre que $x_n \xrightarrow{\rho} x$ implique $\lim\limits_{n\to+\infty} \rho(x_n - x) = 0$.
Inversement.
Soit $x_n \to x$ veut dire il existe $\lambda = 1$ tel que $\lim\limits_{n\to+\infty} \rho(x_n - x) = 0$. D'où $x_n \xrightarrow{\rho} x$, finalement on peut conclure que si $\rho$ vérifie la forme (1) de la condition $\Delta_2$, alors $x_n \to x \Longleftrightarrow x_n \xrightarrow{\rho} x$

Rappelons que nous ne pouvons appliquer la forme (1) de la condition $\Delta_2$ que pour les suites. Dans le résultat suivant nous montrons une forme équivalente de la condition $\Delta_2$ qui est une sorte de continuité uniforme local de $\rho$ et qui sera fréquemment utilisée par la suite.
On dit que $\rho$ vérifie la propriété de Fatou si $x_n \xrightarrow{\rho} x$ et $y_n \xrightarrow{\rho} y$, alors $\rho(x - y) \leq \liminf \rho(x_n - y_n)$.

**Lemme 1.1** *Soit $\rho$ un modulaire de $X_\rho$ on a:*
*$\rho$ vérifie la condition $\Delta_2$ si et seulement si pour tout $\epsilon > 0$, ils existent $L > 0$ et $\delta > 0$ tels que si $\rho(x) < L$ et $\rho(x - y) < \delta$, alors $|\rho(y) - \rho(x)| < \epsilon$.*

**Preuve du Lemme 1.1.**

$\Leftarrow$) Soit la suite $(x_n)_{n\in I\!N}$ dans $X_\rho$ tel que $\rho(x_n) \longrightarrow 0$ quand $n \to +\infty$. Ceci impliquera que pour tout $\epsilon > 0$, il existe $n_0$ tel que pour $n > n_0$ on a:

$$\rho(x_n) < \inf(L, \delta, \frac{\epsilon}{2}).$$

On pose $X_n = x_n$ et $Y_n = 2x_n$, pour $n > n_0$ on a:

$$\rho(X_n) = \rho(x_n) = \rho(Y_n - X_n) < \inf(L, \delta, \frac{\epsilon}{2}),$$

donc $\rho(Y_n) = \rho(2x_n) \leq \frac{\epsilon}{2} + \rho(x_n) \leq \epsilon$ dès que $n > n_0$.
D'où la suite $(\rho(2x_n))_{n\in I\!N}$ tend vers zéro quand $n$ tend vers $+\infty$. Par suite $\rho$ vérifie la condition $\Delta_2$.

$\Rightarrow$) Soit $\rho$ un modulaire qui vérifie la condition $\Delta_2$.
Supposons qu'il existe $\alpha > 0$ tels que pour tout $L > 0$ et tout $\delta > 0$, il existe $x, y$ vérifiant $\rho(x) < L, \rho(x-y) < \delta$ et $|\rho(y) - \rho(x)| \geq \alpha$.
Posons $L = \delta = \frac{1}{n}$ alors il existe $x_n, y_n$ tels que

$$\rho(x_n) < \frac{1}{n},\ \rho(y_n - x_n) < \frac{1}{n} \text{ et } |\rho(y_n) - \rho(x_n)| \geq \alpha,$$

ce qui entraine que $\rho(x_n) \longrightarrow 0$ et $\rho(y_n - x_n) \longrightarrow 0$ quand $n \to +\infty$.
Or

$$\rho(y_n) = \rho((x_n - y_n) + y_n) \leq \rho(2(x_n - y_n)) + \rho(2x_n),$$

et comme $\rho$ vérifie la condition $\Delta_2$, alors $\rho(y_n) \longrightarrow 0$ quand $n \to +\infty$, donc

$$|\rho(y_n) - \rho(x_n)| \longrightarrow 0 \ \text{ quand } n \to +\infty,$$

absurde car $|\rho(y_n) - \rho(x_n)| \geq \alpha > 0$ pour tout $n \in I\!N$. D'où

$$\forall \epsilon > 0, \exists L > 0, \exists \delta > 0, \text{ tels que si } \rho(x) < \delta \text{ et } \rho(y - x) < \delta, \text{ alors } |\rho(y) - \rho(x)| < \epsilon.$$

Ce qui termine la preuve du Lemme 1.1.

## 2 Structure d'espace vectoriel topologique séparé d'un espace modulaire.

On considère l'espace modulaire $X_\rho$ où $\rho$ est un modulaire vérifiant la condition $\Delta_2$.
Soit la famille $\mathcal{B} = \{B_\rho(0,r) \,/\, r > 0\}$ où $B_\rho(0,r) = \{x \in X_\rho \,/\, \rho(x) < r\}$.

**Proposition 2.1** *1) la famille $\mathcal{B}$ est une base de filtres.*
*2) Tout élément de $\mathcal{B}$ est équilibré, absorbant et si de plus $\rho$ est un convexe alors tout élément de $\mathcal{B}$ est convexe.*

**Preuve de la proposition2.1.**
1) $\mathcal{B}$ est une base de filtres. En effet:
a) $\emptyset \notin \mathcal{B}$ car tout $B_\rho(0,r)$ contient son centre.
b) Soient $B_\rho(0,r_1)$ et $B_\rho(0,r_2)$ dans $\mathcal{B}$, posons $r = \inf(r_1, r_2)$, on obtient

$$B_\rho(0,r) \subset B_\rho(0,r_1) \cap B_\rho(0,r_2).$$

En effet, pour $z \in B_\rho(0,r)$ on a:

$$\begin{cases} \rho(z) < r \leq r_1 \\ \rho(z) < r \leq r_2 \end{cases}$$

donc $z \in B_\rho(0,r_1) \cap B_\rho(0,r_2)$.
Par suite il existe $B_\rho(0,r) \in \mathcal{B}$ tel que $B_\rho(0,r) \subset B_\rho(0,r_1) \cap B_\rho(0,r_2)$. D'où $\mathcal{B}$ est une base de filtres.

2) Soit $B_\rho(0,r) \in \mathcal{B}$.

i) $B_\rho(0,r)$ est équilibré. En effet:
Soit $\alpha \in \mathbb{C}$ tel que $\lambda = |\alpha| \leq 1$, alors il existe $\theta \in \mathbb{R}$ tel que $\alpha = \lambda e^{i\theta}$, prenons $x \in B_\rho(0,r)$ on a:

$$\rho(\alpha x) = \rho(\lambda e^{i\theta} x) = \rho(\lambda x) \leq \rho(x) < r,$$

ceci impliquera que $\alpha x \in B_\rho(0,r)$.

ii) $B_\rho(0,r)$ est absorbant. En effet:

Soit $x \in X_\rho$ donc $\lim_{\lambda \to 0} \rho(\lambda x) = 0$ ce qui est équivalent à
$\forall r > 0, \exists \delta > 0$, tel que $0 < \lambda < \delta$ on a $\rho(\lambda x) < r$, donc il existe $\lambda > 0$ tel que $\lambda x \in B_\rho(0,r)$ ce qui montre que $B_\rho(0,r)$ est absorbant.

Si maintenant $\rho$ est convexe, soient $B_\rho(0,r) \in \mathcal{B}$, $x, y \in B_\rho(0,r)$ et $\lambda \in [0,1]$ on a:

$$\rho(\lambda x + (1-\lambda)y) \leq \lambda\rho(x) + (1-\lambda)\rho(y) < r,$$

donc

$$\lambda x + (1-\lambda)y \in B_\rho(0,r).$$

D'où $B_\rho(0,r)$ est convexe.

**Théorème 2.1** *Supposons que le modulaire $\rho$ vérifie la condition $\Delta_2$. Alors $X_\rho$ est un espace vectoriel topologique séparé.*

**Remarque.**

Rappelons que si $\rho$ vérifie la condition $\Delta_2$, J.Musielak a montré dans [5] que $X_\rho$ est un espace vectoriel topologique sans mentioné la séparation de la topologie.
Nous cherchons grâce à la forme (3) de la condition $\Delta_2$ une autre démarche (la topologie définit par une base de filtres ) de montrer ce théorème en précisant que la topologie est séparée. D'où l'intérêt de la forme (3) de la condition $\Delta_2$.

**Preuve du Théorème 2.1.**

La démonstration est basée sur le Lemme 1.1 et la Proposition 2.1.
D'après la Proposition 2.1, la famille $\mathcal{B}$ est une base de filtres, de plus tout élément de $\mathcal{B}$

est équilibré et absorbant.
D'autre part, pour tout $B_\rho(0,r)$, il existe $\delta_0 > 0$ tel que

$$B_\rho(0,\delta_0) + B_\rho(0,\delta_0) \subset B_\rho(0,r).$$

En effet, soit $r > \epsilon > 0$, comme $\rho$ vérifie la condition $\Delta_2$, donc $\exists L > 0, \exists \delta > 0$, tel que si $\rho(x) < L$, $\rho(x-y) < \delta$ alors $|\rho(y) - \rho(x)| < \epsilon$ (voir le Lemme1.1).
Posons

$$\delta_0 = \inf(r - \epsilon, L, \delta)$$

et soit
$z \in B_\rho(0,\delta_0) + B_\rho(0,\delta_0)$ donc $z = x + y$ avec

$$\begin{cases} \rho(x) < \delta_0 \\ \rho(y) < \delta_0. \end{cases}$$

On a: $y = z - x \in B_\rho(0,\delta_0)$ implique $\rho(z-x) < \delta_0 \leq \delta$ et $\rho(x) < \delta_0 \leq L$,
d'où

$$\rho(z) < \epsilon + \rho(x) < \epsilon + \delta_0 \leq \epsilon + r - \epsilon = r.$$

Ce qui montre que $z \in B_\rho(0,r)$. Par suite $B_\rho(0,\delta_0) + B_\rho(0,\delta_0) \subset B_\rho(0,r)$.
Par conséquent $X_\rho$ est un espace vectoriel topologique. La topologie est définie par:

$$\mathcal{T} = \{G \neq \emptyset, G \subset X_\rho /\ \text{ si } x \in G, \quad \text{alors } \exists V \in \mathcal{B} \ \text{ tel que } x + V \subset G\} \cup \{\emptyset\}.$$

Il est facile de vérifier que $\mathcal{T}$ est une topologie de $X_\rho$. Il reste à montrer que $(X_\rho, \mathcal{T})$ est séparé. Pour celà, soient $x, y$ dans $X_\rho$ tel que $x \neq y$.
Supposons que pour tout $V_x$ voisinage de $x$ et $V_y$ voisinage de $y$ on a: $V_x \cap V_y \neq \emptyset$.
Prenons $z \in (x + B_\rho(0, \frac{1}{n})) \cap (y + B_\rho(0, \frac{1}{n}))$, $n \in \mathbb{N}^*$. On a:

$$\begin{cases} \rho(x - z) < \frac{1}{n} \\ \rho(y - z) < \frac{1}{n}. \end{cases}$$

Comme $\rho$ vérifie la condition $\Delta_2$, alors d'après le Lemme1.1, pour tout $\epsilon > 0$, ils existent $L > 0$ et $\delta > 0$, tels que si $\rho(x) < L$ et $\rho(y - x) < \delta$ alors $|\rho(y) - \rho(x)| < \frac{\epsilon}{2}$.
On pose $Y = y - x$ et $X = z - x$. Alors on a:

$$\begin{cases} \rho(X) = \rho(x - z) < \frac{1}{n} \\ \rho(Y - X) = \rho(y - z) < \frac{1}{n}. \end{cases}$$

Pour $n$ assez grand tel que $\frac{1}{n} \leq \inf(L, \delta, \frac{\epsilon}{2})$, et par le Lemme1.1 on a:

$$\rho(Y) = \rho(y - x) < \rho(z - x) + \frac{\epsilon}{2} \leq \frac{\epsilon}{2} + \frac{\epsilon}{2} = \epsilon.$$

Donc pour tout $\epsilon > 0$, on a: $\rho(y - x) < \epsilon$, ce qui montre que $\rho(x - y) = 0$, d'où $x = y$ ce qui contredit le fait que $x \neq y$, par suite il existe un voisinage $V_x$ de $x$ et un voisinage $V_y$ de $y$ tel que $V_x \cap V_y = \emptyset$.

**Remarque.**

Si de plus le modulaire $\rho$ est convexe alors $X_\rho$ est un espace vectoriel topologique localement convexe. En effet:

D'après le Théorème 2.1, $X_\rho$ est un espace vectoriel topologique séparé, et d'après la Proposition 2.1 (2) tout élément de $\mathcal{B}$ est convexe, d'où $X_\rho$ est un espace vectoriel topologique localement convexe séparé.

## 3 Caractérisation des $\tau$-fermés de l'espace $X_\rho$.

Rappelons que dans la théorie des espaces modulaires, on trouve les séquentiellement fermés voir par exemple page 19 de [5]. Dans ce travail, nous présentons la définition et la caractérisation des $\tau$-fermés de l'espace $X_\rho$.

**Définition 3.1** *Soient $\rho$ un modulaire vérifiant la condition $\Delta_2$ et $F \subset X_\rho$, on dit que $F$ est un fermé pour la topologie $\tau$ ( $\tau$-fermé) si et seulement si son complémentaire dans $X_\rho$, qu'on notera $C^F$, est un ouvert pour la topologie $\tau$.*

**Théorème 3.1** *Soient $\rho$ un modulaire vérifiant la condition $\Delta_2$ et $F \subset X_\rho$, alors on a: $F$ est un fermé au sens de la topologie $\tau$ si et seulement si pour toute suite $(x_n)_{n \in I\!N} \subset F$ tel que $x_n \xrightarrow{\rho} x$, alors $x \in F$.*

Pour montrer le Théorème 3.1 nous avons besoin de la proposition suivante.

**Proposition 3.1** *Soient $\rho$ un modulaire vérifiant la condition $\Delta_2$ et $F$ un fermé au sens de la topologie $\tau$ dans $X_\rho$, alors*

$$x \in F \Longleftrightarrow \forall \epsilon > 0, B_\rho(x, \epsilon) \cap F \neq \emptyset$$

**Preuve de la proposition.**

Soit $x \in X_\rho$,

$$\begin{aligned} x \notin F &\Longleftrightarrow x \in C^F \text{ qui est un ouvert pour la topologie } \tau \\ &\Longleftrightarrow \exists B_\rho(0, \epsilon) \in \mathcal{B} \,/ x + B_\rho(0, \epsilon) = B_\rho(x, \epsilon) \subset C^F \\ &\Longleftrightarrow \exists \epsilon > 0, \text{ tel que } B_\rho(x, \epsilon) \cap F = \emptyset \end{aligned}$$

D'où $x \in F \Longleftrightarrow \forall \epsilon > 0, B_\rho(x, \epsilon) \cap F \neq \emptyset$.

**Preuve du Théorème 3.1.**

Soient $F$ un fermé pour la topologie $\tau$ et $(x_n)_{n\in I\!N}$ une suite dans $F$ tel que $x_n \xrightarrow{\rho} x$ alors pour tout $\epsilon > 0$, il existe $n_0 \in I\!N$ tel que si $n > n_0$, on a $x_n \in B(x, \epsilon)$, ceci impliquera que

$$\forall \epsilon > 0 \ , B(x, \epsilon) \cap F \neq \emptyset,$$

d'où d'après la Proposition 3.1, $x \in F$.

Inversement, supposons que $F$ n'est pas un fermé pour la topologie $\tau$, donc $C^F$ n'est pas un ouvert pour la topologie $\tau$, ce qui entraine qu'il existe $x \in C^F$ tel que pour tout $\epsilon > 0$, $B_\rho(x, \epsilon) \not\subset C^F$ d'où, il existe $x \in C^F$ tel que pour tout $\epsilon > 0$, $B(x, \epsilon) \cap F \neq \emptyset$. Donc,
pour $\epsilon = 1$ il existe $x_1 \in B_\rho(x, 1) \cap F$
pour $\epsilon = \frac{1}{2}$ il existe $x_2 \in B_\rho(x, \frac{1}{2}) \cap F$

$$\cdots$$

pour $\epsilon = \frac{1}{n}$ il existe $x_n \in B_\rho(x, \frac{1}{n}) \cap F$.
On obtient donc la suite $(x_n)_{n\in I\!N} \subset F$ tel que $x_n \xrightarrow{\rho} x$, alors $x \in F$, contradiction car $x \in C^F$. D'où $F$ est un fermé pour la topologie $\tau$.

# 4 Certains résultats de séparations dans les espaces modulaires.

Considèrons $\rho$ un modulaire vérifiant la condition $\Delta_2$ et soit $A$ un sous-ensemble de $X_\rho$, on pose par définition pour tout $x \in X_\rho$,

$$\rho(x, A) = \inf\{\rho(x - y), \, y \in A\}.$$

Nous présentons un résultat de séparation dans les espaces modulaires.

**Théorème 4.1** *Soient $\rho$ un modulaire vérifiant la condition $\Delta_2$, $A$ une partie fermée de $X_\rho$ et $x_0 \notin A$. Alors il existe un voisinage ouvert $V_{x_0}$ de $x_0$ tel que $V_{x_0} \cap A = \emptyset$.*

Pour montrer le Théorème 4.1, nous avons besoin du résultat suivant.

**Proposition 4.1** *Soient $\rho$ un modulaire vérifiant la condition $\Delta_2$ et $A \subset X_\rho$ on a: $\rho(x, A) = 0$ si et seulement si $x \in \overline{A}^\rho$, où $\overline{A}^\rho$ est la fermuture de $A$ pour la topologie $\tau$.*

**Preuve.**

On a:

$$\rho(x, A) = \inf\{\rho(x - y), \, y \in A\} = 0,$$

donc pour tout $\epsilon = \frac{1}{n}$, il existe $y_n \in A$ tel que $\rho(x - y_n) < \frac{1}{n}$ ce qui montre qu'il existe une suite $(y_n)_{n\in I\!N} \subset A$ tel que $y_n \xrightarrow{\rho} x$ d'où $x \in \overline{A}^{\rho}$.

Inversement, soit $x \in \overline{A}^{\rho}$, on a d'après le Théorème 3.1, il existe une suite $(y_n)_{n\in I\!N} \subset A$ tel que $y_n \xrightarrow{\rho} x$, donc pour tout $\epsilon > 0$ il existe $n_0$, pour $n > n_0$ on a:

$$\rho(x, A) \leq \rho(x - y_n) < \epsilon.$$

D'où

$$\rho(x, A) = 0.$$

**Preuve du Théorème 4.1.**

On a d'après la Proposition 4.1, $x_0 \notin A$ si seulement si $\rho(x_0, A) = r > 0$.
Comme $\rho$ vérifie la condition $\Delta_2$ alors d'après le Lemme1.1, pour $\epsilon = \frac{r}{3} > 0$, ils existent $L > 0, \delta > 0$ si $\rho(x) < L$ et $\rho(y - x) < \delta$ alors $|\rho(y) - \rho(x)| < \epsilon$.
De plus il existe un $m_0 \in I\!N^*$ tel que $\frac{r}{m} < \inf(L, \delta)$ dès que $m > m_0$, on choisit $m_1 \geq max(3, m_0)$ et on considère le voisinage ouvert de $x_0$:

$$V_{x_0} = x_0 + B_\rho(0, \frac{r}{m_1}).$$

Supposons qu'il existe $y \in V_{x_0} \cap A$, comme $A$ est fermé d'après la Proposition 4.1, il existe une suite $(y_n)_{n\in I\!N} \subset A$ tel que $y_n \xrightarrow{\rho} y$.
Posons $X_n = y - y_n$ et $Y_n = x_0 - y_n$ comme $y_n \in A$ et $x_0 \notin A$ alors $\rho(Y_n) \geq r$.
D'autre part,

$$\rho(X_n) = \rho(y - y_n) < \frac{r}{m_1} < \inf(L, \delta),$$

dès que $n > n_0$ et

$$\rho(X_n - Y_n) = \rho(x_0 - y) < \frac{r}{m_1} < \inf(L, \delta),$$

d'où $r \leq \rho(Y_n) < \rho(y - y_n) + \epsilon \leq \frac{r}{m_1} + \frac{r}{3} \leq \frac{2r}{3}$ dès que $n > n_0$ absurde donc $V_{x_0} \cap A = \emptyset$.

**Remarque.**

Si de plus $\rho$ vérifie la propriété de Fatou on aura:
$\overline{B(0,r)} = \overline{B_\rho}(0, r) = \{x \in X_\rho \,/\, \rho(x) \leq r\}$ est une boule fermée pour la topologie $\tau$. Toute boule fermée de centre $x$ et de rayon $r$ sera notée $B_f(x, r)$ ( voir [4] ).

**Corollaire 4.1** *Sous les mêmes hypothèses du théorème précédent et si de plus $\rho$ vérifie la propriété de Fatou alors $\overline{V_{x_0}}^{\rho} \cap A = \emptyset$.*

**Preuve.**

D'après le Théorème 4.1, il existe $V_{x_0} = x_0 + B_\rho(0, \frac{r}{m_1})$ tel que $V_{x_0} \cap A = \emptyset$.
D'abord on montre que $\overline{V_{x_0}}^{\rho} = x_0 + B_f(0, \frac{r}{m_1})$. En effet:

Soit $y \in \overline{V_{x_0}}^{\rho}$ alors d'après la Proposition 4.1, il existe une suite $(y_n)_{n\in I\!N} \subset B_f(0, \frac{r}{m_1})$ tel que

$$x_0 + y_n \xrightarrow{\rho} y,$$

ceci impliquera que $y_n \xrightarrow{\rho} y - x_0$. En effet: soient

$$Y_n = y_n - (y - x_0) \;\; \text{et} \;\; X_n = 2(y_n - (y - x_0)),$$

il est facil de voir que $Y_n \xrightarrow{\rho} 0$ et comme $\rho$ vérifie la condition $\Delta_2$ alors $X_n \xrightarrow{\rho} 0$. D'où pour $\epsilon > 0, \exists L > 0, \exists \delta > 0$ tels que

$$\rho(X_n) < \inf(L, \delta, \frac{\epsilon}{2}),$$

et

$$\rho(Y_n - X_n) = \rho(Y_n) < \inf(L, \delta, \frac{\epsilon}{2}),$$

dès que $n \geq n_0$, donc

$$\rho(Y_n) = \rho(y_n - (y - x_0)) < \inf(L, \delta, \frac{\epsilon}{2}) + \frac{\epsilon}{2} \leq \frac{\epsilon}{2} + \frac{\epsilon}{2} = \epsilon,$$

dès que $n \geq n_0$, par suite

$$y_n \xrightarrow{\rho} y - x_0 \in \overline{B_\rho(0, \frac{r}{m_1})}^{\rho} = B_f(0, \frac{r}{m_1}),$$

donc

$$y = x_0 + (y - x_0) \in x_0 + B_f(0, \frac{r}{m_1}),$$

d'où

$$\overline{V_{x_0}}^{\rho} \subset x_0 + B_f(0, \frac{r}{m_1}).$$

Inversement, soit

$$x_0 + y \in x_0 + B_f(0, \frac{r}{m_1}),$$

d'après la Proposition 4.1, il existe $(y_n)_{n\in I\!N} \subset B_\rho(0, \frac{r}{m_1})$ tel que $y_n \xrightarrow{\rho} y$ et on a aussi la suite $(x_0 + y_n)_{n\in I\!N} \subset V_{x_0}$ vérifiant $x_0 + y_n \xrightarrow{\rho} x_0 + y$ d'où

$$x_0 + y \in \overline{V_{x_0}}^{\rho}.$$

Pour terminer, on suit les mêmes démarches de la preuve du Théorème 4.1, on aura:

$$\overline{V_{x_0}}^{\rho} \cap A = \emptyset.$$

**Théorème 4.2** *Soit $\rho$ un modulaire convexe vérifiant la condition $\Delta_2$. Alors l'espace modulaire $X_\rho$ est normal.*

**Preuve du Théorème 4.2.**

Le modulaire $\rho$ est convexe et vérifie la condition $\Delta_2$, alors les convergences au sens du modulaire et au sens de la norme sont équivalente, donc l'espace modulaire $X_\rho$ est matrisable, alors $X_\rho$ est normal.

# References

[1] Aksoy, A.G-Baillon,J.B. Measures of Non-Compactness in Orlicz Modular Spaces. Collectanea Mathematica Vol 44 (1993).

[2] Dugundji,J. Topology, Allyn and Bacon, Inc, (1976 ).

[3] Khamsi, M.A. Nonlinear Semigroups in Modular Function Spaces. Thèse d'état. Département de Mathématiques, Rabat (1994).

[4] Khamsi,M.A-Kozlowski,W.M-Reich,S. Fixed point theory in modular function spaces. Nonlinear Analysis, theory, methods and applications, Vol. 14, $N^0$ 11 (1990). 935-953.

[5] Musielak.J. Orlicz spaces and modular spaces. L.N vol. 1034, S.P. (1983).

**Adresse:** Département de Mathématiques et Informatique.
Fac. des Sc. Univ. Mohammed V-Agdal
B.P 1014, Rabat, Maroc.

E-mail: hajid32@yahoo.fr

**Remerciement.**

Je tiens à remercier le Professeur E.Hanebaly pour ses remarques sur ce travail.